



## ČESKÁ PEDOLOGICKÁ SPOLEČNOST, Z.S. CZECH SOCIETY OF SOIL SCIENCE

**Sekretariát:** Univerzita Palackého v Olomouci  
Přírodovědecká fakulta  
Katedra ekologie a životního prostředí  
17 listopadu 12  
771 46 Olomouc

Tel.: 585 634 550  
607 115 651  
E-mail:  
borivoj.sarapatka@seznam.cz  
sanka@recetox.muni.cz  
Internet: <http://www.pedologie.cz>

Vážená paní  
Ing. Bc. Anna Hubáčková  
ministřyně životního prostředí

20. 6. 2022

Věc: Připomínky ČPS z zákona o ochraně ZPF

Vážená paní ministřyně,

v návaznosti na Váš dopis ze dne 25. května 2022, č. j.: MZP/2022/410/977 Vám posílám připomínky a návrhy České pedologické společnosti, z.s. k připravované novele zákona o ochraně zemědělského půdního fondu:

- V textu zákona chybí § 2 a § 12-14.
- Drobná úprava § 3 - čl. 2, odst. a): způsobovat znečištění zemědělské půdy **vedoucím k překračováním** indikačních hodnot. – ke znečištění nedochází překročením indikačních hodnot, ale naopak znečištění vede k překročení těchto hodnot, které slouží pro posouzení závažnosti znečištění. Vysvětlit by se měla věta, že za znečišťování zemědělské půdy se nepovažuje používání látek a přípravků na zemědělské půdě v souladu s jiným právním předpisem.
- V § 3, čl. 4 by mělo být upřesněno jakých kalů? (je myšlen stejný režim, jako u § 3?) Je nutno definovat zvláštní režim pro čistírenské kaly (souhlas orgánu ZPF).
- § 3, odst. 7, Co je myšleno "jiným způsobem"? Je nutné nadefinovat konkrétní agrotechnické postupy. Je nutné vrátit zemědělskou půdu do původního stavu - soulad s aktuální půdní charakteristikou (BPEJ).
- § 3 - Plantáže dřevin: Nesouhlasíme s vysazováním dřevin na 1. a 2. třídě ochrany. Nejcennější půdy mají sloužit primárně k zabezpečení produkční funkce, tzn. potravinové bezpečnosti (i proto jsou chráněny). Výjimkou by mohlo být uplatnění agrolesnických přístupů.

- § 3, odst. 2d - zákaz snižování obsahu organické hmoty je spíše jenom proklamace. Jak se to bude zajišťovat a kontrolovat?
- § 3a - Přípustná míra erozního ohrožení - by měl být upraven následovně:  
Přípustná míra erozního ohrožení zemědělské půdy erozí se stanoví na základě průměrné dlouhodobé ztráty půdy vyjádřené v tunách na 1 ha za 1 rok v závislosti na hloubce půdy. ~~Míra erozního ohrožení se zjišťuje prostřednictvím elektronické aplikace protierozní kalkulačka (dále jen „protierozní kalkulačka“).~~  
Přípustnou míru erozního ohrožení zemědělské půdy a postup výpočtu ~~v protierozní kalkulačce~~ stanoví prováděcí právní předpis.  
Protierozní kalkulačka nebo jiný konkrétní nástroj by měly být zakomponovány v prováděcím předpisu podzákonné úrovně, např. ve vyhlášce o ochraně zemědělské půdy před erozí.
- v § 3 c jsou informace o sledování fyzikálních, chemických a biologických vlastností zemědělské půdy. Jakých? Dále se v odstavci 2 hovoří o informacích týkajících se kvality zemědělské půdy. Co si pod tím zákonodárce představuje?
- § 3d - odst. 8 - V případě zjištění vážného poškození pozemku mají vlastníci pozemku či jiné osoby oprávněné užívat zemědělskou půdu povinnost strpět provedení opatření k nápravě. Kdo bude tato opatření realizovat?
- § 9, odst. 2 d upravit následovně: d) k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok ~~včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu~~, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15,..... V reálné praxi je toto i podle starostů nereálné naplnit.
- § 9 odst. 6 zavádí termín agrovoltaická výroba elektřiny, s tím, že předmětem odnětí nejsou pozemky, na nichž jsou již umístěné konstrukce sloužící jako opora pro trvalé kultury, mají-li plnit současně funkci nosné konstrukce pro fotovoltaické zařízení. Nedoporučujeme tuto problematiku zavádět do zákona, dokud neproběhne důkladná diskuze k tomuto problému z řady pohledů, a to jak z provozních (např. ovlivnění mechanizovaných sklizňových prací ve vinicích, zastínění atd.), tak souvisejících s krajinným prostorem např. otázky krajinného rázu. Doporučujeme soustředit se na umístění fotovoltaiky prioritně na střechách staveb.
- § 9, odst. 7, písm. g). MŽP by mělo vydat metodický pokyn k provádění pedologického průzkumu. Bude to obsahem § 22, odst. h) (doplnění)?
- § 9 a 10 - Nesouhlasíme se změnou kompetence posuzování žádosti o odnětí půdy na státní stavební úřad, neboť: se může jednat o střet zájmu, kdy stavaři budou posuzovat vynětí půdy ze ZPF a stavební úřady (zatím) nedisponují odborníky na ochranu půdy.
- Pokud je půda odnímána ze ZPF podle stavebního zákona (§9, odst. 11), platí, že nesmí být odnímána půda I. a II. třídy ochrany? (§4, odst. 3).
- § 11 – Zvážit by se mělo stanovení vyšších odvodů za odnětí ZPF právníckým osobám než osobám fyzickým.
- Upravit by se měl § 11a, odst. b doplněním: stavby dálnic, silnic, ~~a~~ místních komunikací **a polních cest**<sup>35</sup>), včetně jejich součástí a příslušenství,
- Proč je uveden § 19a, když není 19b? Správně by asi mělo být jen § 19.
- Pokud se vypustí protierozní kalkulačka v § 3a, měla by se odstranit z textů paragrafů 17 a 22.

- V návaznosti na § 22, odst. 2. doporučujeme novelu vyhlášky č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany. Systém zařazování BPEJ do tříd ochrany ZPF by měl být přehodnocen tak, aby v nejvyšších třídách ochrany byly i půdy plnící významné ekologické funkce, zejména funkci vodohospodářskou.
- Na několika místech je v zákonu uvedeno vyjádření či souhlas vlastníka zemědělské půdy nebo jiné osoby, která je oprávněna tuto půdu užívat. Nepotlačuje taková formulace vlastnická práva?
- Mezi uvedenými orgány státní správy a organizacemi není vůbec uvedeno ministerstvo zemědělství. Nemělo by na úseku ochrany zemědělského půdního mít úkoly související s koncepcí ochrany a využívání ZPF?

S pozdravem



Prof. Bořivoj Šarapatka  
předseda ČPS

